

Гиренко-Коцуба Антон Николаевич

**Формирование социально-активных предприятий
горнопромышленного комплекса**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2010

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории и предпринимательства ГОУ ВПО «Уральский государственный горный университет»

Научный руководитель:	доктор экономических наук, профессор Игнатьева Маргарита Николаевна (Россия), заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства Уральского государственного горного университета, г. Екатеринбург
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук, профессор Романова Ольга Александровна (Россия), заведующая отделом региональной промышленной политики и экономической безопасности Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург кандидат экономических наук, доцент Потапцева Екатерина Викторовна (Россия), доцент кафедры экономики предприятий Уральского государственного экономического университета, г. Екатеринбург
Ведущая организация:	ОАО «Научно-технический центр угольной промышленности по открытым горным работам – Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт по добыче полезных ископаемых открытым способом» (ОАО «НТЦ – НИИОГР») , г. Челябинск

Защита состоится 26 марта 2010 г. в 12 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.285.01 при ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» в зале заседаний Ученого совета (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, ауд. 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», с авторефератом – на сайте университета.

Автореферат разослан «19» февраля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета, к.э.н.

Домников А.Ю.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Закономерностью нашего времени является усиление социальной ориентации бизнеса. Необходимость обеспечения стабильности общества, рассматриваемого как условие эффективного функционирования предприятия, предопределяет разработку и осуществление соответствующих мер со стороны последнего, требует увязки экономической целевой установки с социальной. Признание существования тесных взаимосвязей предприятий и общества составляет суть концепции социальной ответственности, число приверженцев которой со стороны предприятий, в т. ч. отечественных с каждым годом возрастает.

Социально ответственное поведение предприятий, базирующееся на неразрывности общих экономических принципов существования предприятий и ответственности перед обществом, осуществляемое в форме адекватного реагирования на ожидания общества, предполагает наличие компромисса между получением прибыли и необходимостью удовлетворения потребностей общества, что, в конечном счете, обеспечивает им конкурентные преимущества и максимизацию прибыли в долгосрочной перспективе. Не менее значимыми являются обязательства предприятий, связанные с экологической ответственностью, предусматривающей гарантированное со стороны предприятия сохранение качества окружающей среды и ресурсосбережение. Реализация обязательств способствует интеграции предприятий в повседневную жизнь общества благодаря тому, что им приходится участвовать в решении проблем территории, связанных со здравоохранением, охраной окружающей среды, образованием, развитием инфраструктуры и др.

В современных условиях предприятия все в большей степени осознают необходимость социальной ориентации производства и направления части своих ресурсов и усилий по социальным каналам.

Степень разработанности исследуемой проблемы. Тематике социальной ответственности посвящены исследования зарубежных ученых: Дру-

кера П. , Дэвиса К. , Дж. Макки, Льюиса Р. Д. , Сети П. , Уолтона К. Среди отечественных авторов можно выделить: Жуплева А. В. , Кочеврина Ю. Б. , Киселева В. , Кушпова В. , Лаврова О. В. , Нещади́на А. , Ткаченко И. Н. , Хиля В. , Шахмалова Ф. Разработке вопросов социально-экономического подхода к принятию решений посвящены работы: Агошкова М. И. , Астахова А. С. , Беляева В. Н. , Игнатьевой М. Н. , Козакова Е. М. , Пахомова В. П. , Романовой О. А. , Татаркина А. И. и др.

Проблемные вопросы экологической ответственности предприятий рассматриваются в работах: Арустамова Э. А. , Выварца А. Д. , Гирусова Э. В. , Гусевой Т. В. , Игнатьевой М. Н. , Литвиновой А. А. , Лобанова Н. Я. , Лукьянчикова Н. Н. , Макарова С. В. , Мочаловой Л. А. , Пахомовой Н. В. , Потравного И. М. , Протасова В. Ф. , Ревазова М. А. , Рихтера К. К. , Харченко В. А. , Хачатурова Е. А. , Яндыганова Я. Я. и др.

В общетеоретическом и межотраслевом аспектах вопросы социального управления исследовались учеными: Веселовой Н. Г. , Журавлевым П. В. , Ивановым В. Н. , Ильенковой С. Д. , Кибановым А. Я. , Одеговым Ю. Г. , Орловым М. , Поповым М. Н. , Патрушевым В. И. , Слезингером Г. Э. , Рожковым А. А. и др.

Однако, несмотря на достаточно большое количество публикаций, предметом которых является исследование вопросов социальной и экологической ответственности, до сих пор остается нерешенным ряд теоретических проблем и практических задач, связанных с переходом предприятий в разряд социально- активных, совершенствованием управления и оценкой степени этой активности, что и обусловило выбор темы и цели исследования.

Область исследования. Исследование проведено в рамках пп. 15.1 «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями промышленности» и пп. 15.13 «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов» Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Целью исследования является разработка методических основ формирования социально-активных предприятий горнопромышленного комплекса.

Цель исследования предопределила необходимость решения следующих задач:

- анализ теоретико-методологических основ менеджмента с позиции его социализации;
- выявление специфики предприятий горнопромышленного комплекса с целью ее учета при обосновании необходимости их перехода в разряд социально-активных;
- обоснование методологического подхода к целеполаганию социально-активных предприятий;
- разработка методических рекомендаций по формированию системы экологических и социальных показателей, характеризующих уровень социальной активности предприятий, и их оценке;
- разработка модели управления социальной активностью хозяйствующих субъектов;
- апробация предлагаемых методических рекомендаций для условий конкретных горнодобывающих предприятий.

Предметом исследования являются социально-экономические отношения, возникающие в процессе формирования социально-активных предприятий.

Объектом исследования – предприятия горнопромышленного комплекса Южного Урала.

Теоретико-методологической основой диссертации послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области теории целеполагания, теории менеджмента, экологического и социального менеджмента, социальной ответственности бизнес-сообществ. Цель и задачи исследования предопределили обращение к широким научным обобщениям и системному анализу, применению методов экспертных оценок, использованию статистического, логико-структурного и сравнительного анализа.

Информационную базу исследования составили законодательные акты и нормативно-правовые документы, тематические материалы периодических изданий, инструктивно-методические материалы всех уровней управления, статистическая отчетность Госкомстата РФ, отчетные данные горнодобывающих предприятий, а также результаты собственных исследований автора.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- введено понятие социально-активных предприятий, основополагающим принципом которых является социальная и экологическая ответственность перед обществом, а прибыль рассматривается в качестве средства достижения поставленных целей, связанных с его реализацией; доказана необходимость перехода в число социально-активных градообразующих предприятий, в т.ч. горнопромышленного комплекса, что обеспечивает получение ими существенных выгод, в первую очередь стратегического характера (пп. 15.1 Паспорта специальностей ВАК);
- сформулированы концептуальные положения формирования социально-активных предприятий; расширена система основополагающих принципов целеполагания; обоснована правомерность обращения к социально-экономическому подходу при принятии управленческих решений, предполагающему многокритериальность при их обосновании и отборе (пп. 15.1 Паспорта специальностей ВАК);
- разработан методический инструментарий оценки уровня социальной активности предприятий с учетом проявления ее внутренних и внешних аспектов; обоснован комплекс задач по основным направлениям деятельности хозяйствующих субъектов, обеспечивающим реализацию социальной и экологической ответственности; предложена многоуровневая система оценочных показателей, определена информационная база и порядок их расчета (пп. 15.1 Паспорта специальностей ВАК);

➤ предложен алгоритм управления социальной активностью предприятия, ориентированный на соблюдение баланса интересов заинтересованных сторон и согласование исполнения обязательств экологической и социальной ответственности (пп. 15.13 Паспорта специальностей ВАК).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается: изучением и глубоким анализом представительного объема научной литературы по исследуемой тематике, а также статистической отчетности и ведомственных материалов, применением современных методов исследования, положительной апробацией полученных результатов.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования разработанных методических положений, результатов и выводов исследования при принятии управленческих решений в части социальной и экологической ответственности предприятий перед обществом, количественного измерения уровня социальной активности, постановки планово-учетной работы по основным направлениям деятельности социально-активных предприятий. Основные положения работы формируют методическую основу создания условий, необходимых для принятия предприятием на себя широких социальных и экологических обязательств.

Апробация работы. Результаты исследования по формированию социально-активных хозяйствующих субъектов реализованы в практической деятельности ряда горнорудных предприятий, а также успешно используются в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по курсу «Менеджмент», «Экономика предприятия» и «Экономика природопользования» в ГОУ ВПО «Уральский государственный горный университет», что подтверждается соответствующими документами.

Основные положения исследования обсуждались и получили одобрение: на Урало-Сибирской научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 2003 г.), Всероссийском симпозиуме по экономической теории (г. Екатеринбург, 2003 г.), VII Всероссийском форуме молодых ученых и студентов

«Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире» (г. Екатеринбург, 2004 г.) , IV Всероссийской научной конференции с международным участием «Управление экономикой: методы, модели, технологии» (г. Уфа, 2004 г.), Международной научно-практической конференции «Научно-образовательный потенциал нации и конкурентоспособность страны» (г. Пенза, 2004 г.), III Всероссийской научно-практической конференции «Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе» (г. Пенза, 2005 г.), II Всероссийской научно-практической конференции «Традиционное, современное и переходное в российском обществе» (г. Пенза, 2005 г.), Уральской горнопромышленной декаде (г. Екатеринбург, 2006), Всесоюзной научно-практической конференции с международным участием «Корпоративная социальная ответственность бизнеса: реалии настоящего и перспективы будущего» (г. Уфа, 2006 г.), Всероссийской конференции «Роль природных ресурсов в социально-экономическом развитии регионов России» (г. Екатеринбург, 2007 г.); Международной научно-практической конференции «Государственное регулирование и стратегическое партнерство в горно-металлургическом комплексе» (г. Екатеринбург, 2009 г.), Научно-практической конференции «Российская экономика в условиях экономической нестабильности» (г. Екатеринбург, 2009 г.), Международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Уральская горная школа – регионам» (г. Екатеринбург, 2009 г.), II Международной конференции «Интеграция России в мировую экономическую культуру в посткризисный период» (г. Екатеринбург, 2009 г.).

Публикации. Результаты исследования отражены в 18 публикациях общим объемом 6,51 п. л., в т. ч. авторских 3,76 п. л.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, изложенных на 167 страницах основного текста, списка использованной литературы из 216 наименований, 6 приложений, включает 36 таблиц и 22 рисунка.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследова-

дования, отражена разработанность проблемы, определены цель и задачи исследования, сформулированы научная новизна и практическая ценность полученных результатов.

В первой главе диссертационной работы раскрывается этапность эволюционного процесса социализации менеджмента; обосновывается понятие социально-активных предприятий и актуальность перехода в их разряд горнодобывающих предприятий.

Во второй главе обоснованы концептуальные положения формирования социально-активных предприятий и расширенный перечень принципов их целеполагания, разработаны методические рекомендации по формированию системы экологических и социальных показателей, используемых для оценки уровня социальной активности хозяйствующих субъектов. Предложена классификация показателей в зависимости от направлений проявления социальной активности, а также методический подход к их иерархической интеграции. Сформулированы рекомендации по управлению социальной активностью предприятий горнопромышленного комплекса.

В третьей главе представлены результаты апробации методических рекомендаций, сформулированных во второй главе, в условиях конкретного горнодобывающего предприятия.

В заключении диссертационного исследования систематизированы теоретические и практические выводы исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Введено понятие социально-активных предприятий, основополагающим принципом которых является социальная и экологическая ответственность, а прибыль рассматривается в качестве средства достижения поставленных целей, связанных с его реализацией; доказана необходимость перехода в число социально-активных градообразующих предприятий, в т.ч. горнопромышленного комплекса, что обеспечивает получение ими существенных выгод в первую очередь стратегического характера.

Утверждение идеи о необходимости учета социальных элементов при общей нацеленности на получение прибыли относится к началу 20-х годов. Именно в этот период в ряде работ ученых появляются призывы к восприятию работников как личностей. Происходит зарождение концепции «человеческих отношений», требующей сосредоточенности внимания на работнике, а не на его задании. Считается, что к этому же периоду относится появление концепции социальной ответственности, особо важную роль в популяризации которой сыграли работы известных в тот период экономистов А. Берли и Г. Минза «Современная корпорация и частная собственность», а еще ранее – работа «Евангелие процветания» Карнеги, опубликованная в 1900 г. Речь идет о восприятии организации как части сообщества, как системы, в которой принимаемые решения отвечают интересам всех заинтересованных лиц, т.е. об активном социальном взаимодействии хозяйствующего субъекта (бизнеса) с обществом. В послевоенный период появляется первый основательный труд на тему социальной ответственности американского экономиста Г. Боуэна «Социальная ответственность бизнеса», а уже в 50-60-е годы XX в. корпоративная социальная ответственность бизнеса (КСО) входит в практику менеджмента в США. В Европе же КСО была официально признана на Лиссабонском европейском саммите в марте 2000 г.

При всей значимости понятия социальной ответственности ее трактовка остается до сих пор сугубо индивидуальной. В то же время из анализа определений социальной ответственности следует, что обычно она предусматривает обязательное выполнение условия по сохранению или улучшению качества окружающей среды, что в свою очередь требует реализации многочисленной системы экологически ориентированных мер, т. е. осуществления полноценной экологической деятельности. Обеспечение экологически устойчивого развития становится особо значимым в современных условиях, для которых характерно усиление остроты экологических проблем и снижение уровня экологической безопасности. В этих условиях, по мнению автора, целесообразно равноправное использование понятия экологической ответственности хозяй-

ствующего субъекта наряду с социальной ответственностью. В том и другом случае рекомендуется выделение внешних и внутренних аспектов ответственности, когда она проявляется в рамках предприятия или за его пределами (рисунок 1).

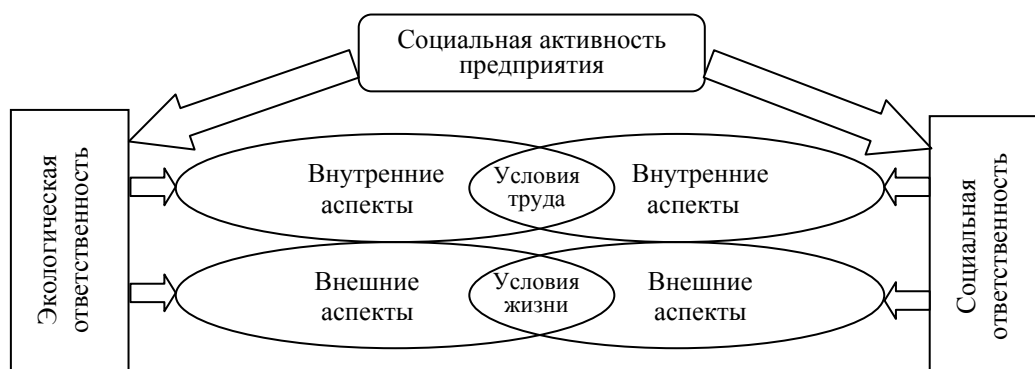


Рисунок 1 – Структура социальной активности предприятия

Предприятия, которые рассматривают в качестве основополагающего принципа социальную и экологическую ответственность перед обществом, а прибыль – в качестве средства достижения целей, связанных с его реализацией, определяются как социально-активные, относящиеся к высшему уровню социализации и экологизации менеджмента. Перечень возможных выгод, получаемых при этом предприятием, приведен на рисунке 2. Анализ, проведенный автором с использованием метода априорного ранжирования показал, что наиболее значимым положительным результатом повышения уровня социальной активности предприятия является рост стоимости последнего (рисунок 3), что вполне согласуется со смещением идеологии бизнеса последнего времени в сторону стоимостного подхода.

Коэффициент конкордации $W = 0,738$, критерий Пирсона $\chi^2 = 59,0$.

Положительная динамика стоимости предприятия, не последняя роль в формировании которой принадлежит социальной активности, предопределяет его долгосрочное и устойчивое функционирование и служит ключевым фактором конкурентоспособности. Особую значимость установление компромисса между получением прибыли и необходимостью удовлетворения

потребностей общества имеет для хозяйствующих субъектов, где в силу специфики производства социально-экологические проблемы выдвигаются в число приоритетных. К их числу по праву относятся предприятия горнопромышленного комплекса.

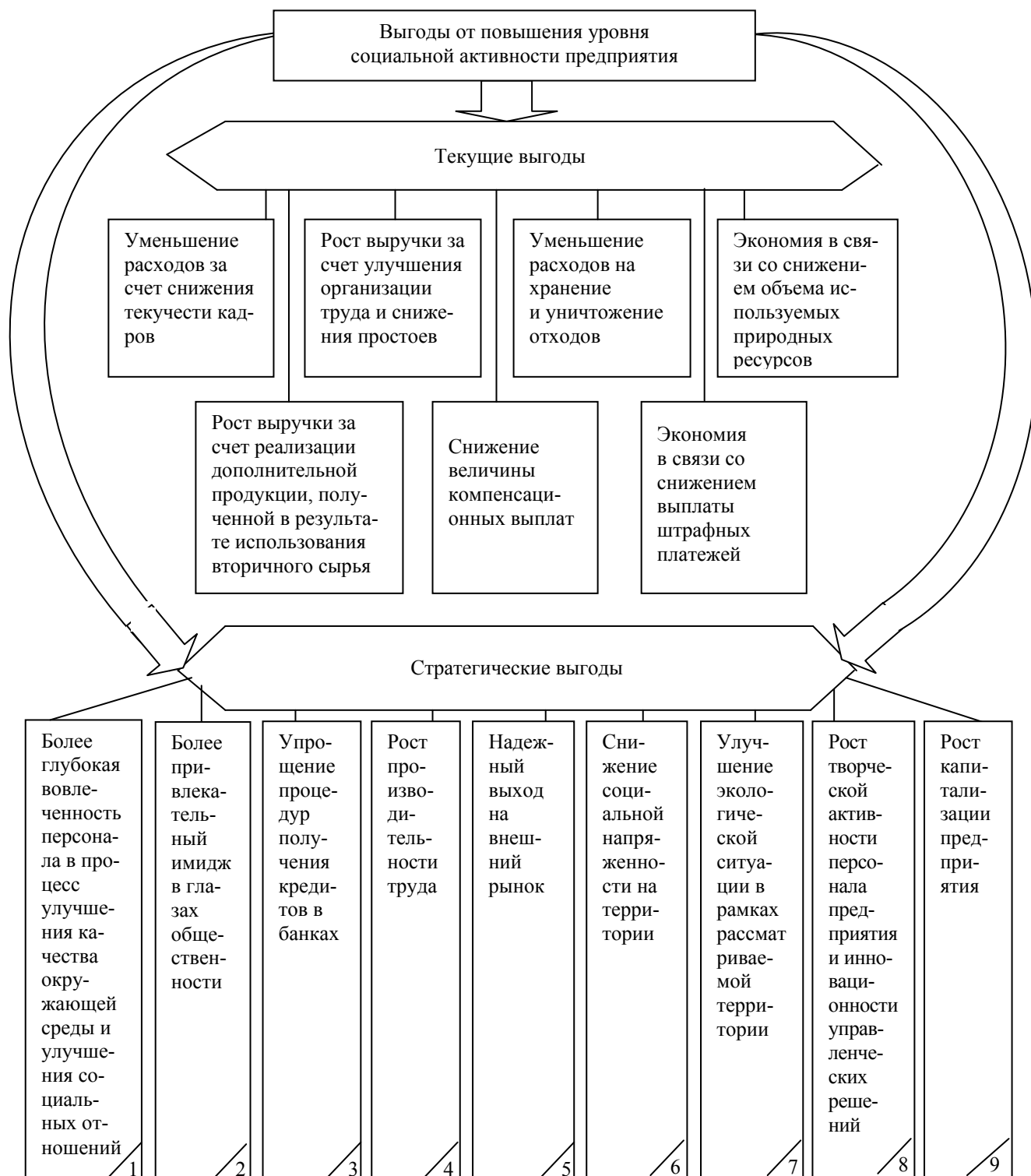


Рисунок 2 – Выгоды, получаемые социально-активным предприятием

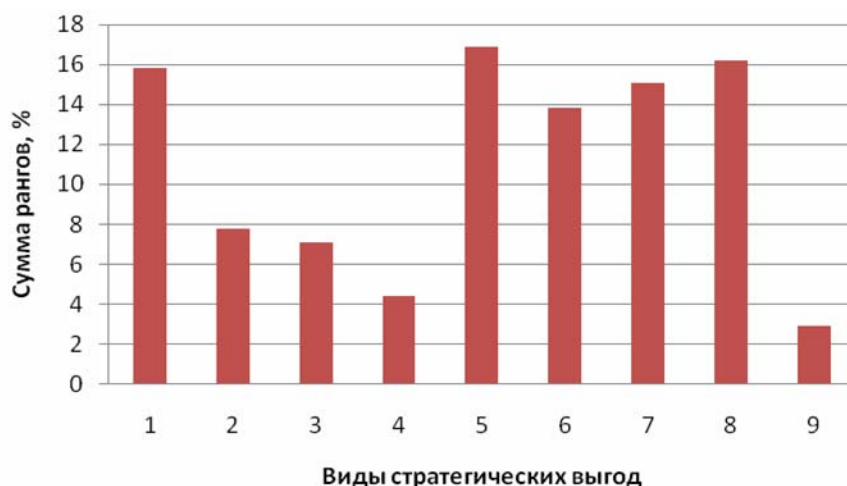


Рисунок 3 – Распределение оцениваемых стратегических результатов (выгод) по сумме рангов

Для горных предприятий характерны: во-первых, тяжелые дискомфортные условия труда, во-вторых, кратность запасов полезных ископаемых (предмета труда), что связано с появлением отрицательных социальных последствий на этапе доработки запасов месторождения, в-третьих, градообразующий характер горных предприятий, определяющих уровень жизни населения горняцких городов, в-четвертых, достаточно низкая экологичность производства, обусловленная в первую очередь его высокой отходоемкостью. Все вышесказанное свидетельствует об актуальности перехода предприятий-недропользователей в число социально-активных, а также совершенствования системы целеполагания и разработки инструментария комплексной оценки уровня социальной активности с целью управления этим процессом.

2. Сформулированы концептуальные положения формирования социально-активных предприятий; расширена система основополагающих принципов их целеполагания; обоснована правомерность обращения к социально-экономическому подходу при принятии управленческих решений, предполагающему многокритериальность при их обосновании и отборе.

Предлагаемые концептуальные положения, определяющие условия, необходимые для формирования социально-активных предприятий, сводятся

к следующим:

- осознание в первую очередь руководством неразрывности общих экономических принципов существования предприятия и ответственности перед обществом, а также готовности пожертвовать краткосрочным экономическим эффектом ради стратегических выгод в будущем;

- наличие необходимого размера прибыли, служащей основой формирования социальной активности предприятий, проявляющейся в исполнении обязательств социальной и экологической ответственности, ее внутренних и внешних аспектах;

- создание наряду с экономическими и социальными ценностями, которые служат прямым отражением отдачи системы хозяйствования для общества;

- обоснование стратегии экономического поведения предприятия, ориентированной на сбалансированность решения экономических, экологических и социальных задач и выстраивание партнерских отношений со всеми лицами, заинтересованными в переходе последнего в число социально-активных;

- стимулирование социально-активного поведения хозяйствующих субъектов, как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества.

Обобщение и анализ теории и практики целеполагания позволили расширить основополагающие принципы, служащие исходной посылкой в построении системы целевых показателей таких предприятий. К их числу относятся:

1. Наличие четко выраженной (системной) главной цели, которая должна характеризовать результат, а не действия, необходимые для ее достижения и отражать экономическую ответственность предприятия в части получения прибыли, при отсутствии которой становится не реальным решение вопроса о социальной активности.

2. Социализация и экологизация целеполагания, т.е. включение в понятие «результат» все в большей мере человеческого фактора, творческих способностей, качества окружающей среды и т.д.

3. Учет в качестве целеформирующих факторов:

- требований социализации экономической среды на основе развития социального партнерства хозяйствующего субъекта и субъектов социально-трудовых отношений, а также эффективного производства социальных ценностей наряду с экономическими;
- требований недопущения экологического дисбаланса, обеспечения экологического равновесия, соблюдения экологического благоразумия при достижении экономических целей;
- этапности жизненного цикла развития предприятия;
- наличия жесткой зависимости возможностей, темпов и направлений развития всех элементов моноспециализированной городской системы от финансово-экономического состояния, а также реализуемой стратегии предприятия, выступающего в роли градообразующего объекта;
- реальных возможностей удовлетворения потребностей с позиции необходимого уровня развития управляемого объекта (системы) или с точки зрения его достигнутого уровня.

Перечень целей не является однонаправленным, т.к. отражает сложное сочетание разнородных интересов. В частности, социальные и экологические цели выступают в качестве ограничений по отношению к экономической цели. Они предотвращают появление нежелательных результатов, сдерживают выполнение основной целевой установки «любой ценой» и предопределяют ее решение лишь при своевременном выполнении экологических и социальных целей.

Многокритериальность в свою очередь предусматривает неременное обращение к социально-экономическому подходу при принятии управленческих решений, который допускает получение экономического результата лишь при соблюдении экологических ограничений (что дает возможность выполнять экологические обязательства) и выполнении социальных стандартов (что позволяет создавать нормальные условия жизни населения, т. е. выполнять социальные обязательства). Таким образом, социально-активные предприятия

должны подходить к оценке и выбору управленческих решений с позиции многокритериальности, т. е. с учетом экономического, экологического и социального критериев, что существенным образом отличает их от предприятий с традиционной системой менеджмента, ориентированного лишь на максимизацию прибыли.

3. Разработан методический инструментарий оценки уровня социальной активности предприятия с учетом проявления ее внутренних и внешних аспектов; обоснован комплекс задач по основным направлениям деятельности хозяйствующих субъектов, обеспечивающим реализацию социальной и экологической ответственности; предложена многоуровневая система оценочных показателей, определена информационная база и порядок их расчета.

Количественное определение уровня социальной активности предлагается осуществлять путем построения интегрального показателя – K_{ca} , рассчитываемого на основе многоуровневой системы оценочных показателей. Специфика предлагаемого методического подхода заключается в одновременной оценке двух составляющих – социальной (K_{co}) и экологической (K_{eo}) ответственности предприятия. В свою очередь каждая из них основана на оценке внутренних и внешних аспектов K_{eo} и K_{co} . Формирование итогового значения K_{ca} происходит путем последовательного перехода от частных показателей, расчет которых выполняется на основе исходной информации, к интегральному (табл. 1). Отбор признаков (понятий), характеризующих частными показателями, осуществляется на основе опроса специалистов горнодобывающих предприятий, приглашенных экспертов, а также исследовательских работ авторов, посвященных изучению рассматриваемой проблемы.

Требования, согласно которым осуществляется отбор рекомендуемых оценочных показателей, включают в себя: объективность (наиболее информационную значимость показателей), системность (рассмотрение социальной и экологической сфер деятельности как иерархически организованной системы), комплексность (охват проявления всех аспектов социальной активности) и со-

поставимость (использование для расчета статистической отчетности). В зависимости от порядка определения рекомендуемые оценочные показатели подразделяются на расчетные, определение которых выполняется по предлагаемым в работе формулам, и статистические, основой которых служит отчетность горнодобывающих предприятий. Предложенная система оценочных показателей рассматривается как один из вариантов оценки социальной активности. Предприятия в зависимости от поставленных задач могут вводить в нее дополнительные показатели и корректировать имеющиеся.

Таблица 1 – Система показателей, оценивающих уровень социальной активности предприятия

Показатели	Всего	В том числе отражающие	
		внутренние аспекты	внешние аспекты
<i>1. Показатели социальной ответственности</i>	30		
<i>1.1. Показатели, характеризующие социальную деятельность</i>	23		
1.1.1. Безопасность условий труда		4	
1.1.2. Наличие возможностей профессионального роста		5	
1.1.3. Социальные услуги		2	
1.1.4. Межличностные отношения		2	
1.1.5. Организация труда и ее содержательность		4	
1.1.6. Материальное вознаграждение		4	
1.1.7. Экономическая демократия		2	
<i>1.2. Показатели, характеризующие поддержку уровня жизни населения</i>	7		
1.2.1. Содействие снижению уровня безработицы			1
1.2.2. Содействие повышению качества предоставляемых услуг			1
1.2.3. Содействие развитию социальной инфраструктуры			1
1.2.4. Поддержка стабильности в регионе			1
1.2.5. Поддержка малообеспеченного населения			1
1.2.6. Налогообложение			2
<i>2. Показатели экологической ответственности</i>	25		
<i>2.1. Показатели, характеризующие экологическую деятельность</i>	15		
2.1.1. Ресурсопотребление		8	
2.1.2. Восстановление и воспроизводство природных ресурсов		3	

2.1.3. Финансовое обеспечение экологической деятельности		2	
2.1.4. Экологическая безопасность		2	
2.2. Показатели, характеризующие сохранение качества окружающей среды	10		3
2.2.1. Воздействие на окружающую среду			3
2.2.2. Последствия воздействий на окружающую среду			3
2.2.3. Взаимоотношения с заинтересованными субъектами			4
Всего	55	38	17

Большая доля показателей характеризует состояние экологической и социальной деятельности. Показатели, оценивающие внешние аспекты социальной активности предприятия, составляют около трети их общего количества. В целом для выявления величины уровня социальной активности предусматривается построение своеобразной иерархической пирамиды оценочных показателей, когда на каждом уровне интегрируется все большее их количество, а переход на более высокий уровень осуществляется путем умножения показателей нижележащего уровня на соответствующие коэффициенты значимости.

Весовые коэффициенты, отражающие значимость признаков (параметров) уровня социальной активности устанавливаются на основе экспертной оценки. Их величина определяется с учетом поправочных коэффициентов, рассчитываемых в результате переформирования сводных таблиц результатов опроса экспертов и нормирования полученных суммарных оценок по строкам. Общее количество коэффициентов весомости, величина которых была установлена в результате оценки экспертов, составило 77. Согласно экспертному опросу, наиболее значимой для предприятия является реализация обязательств социальной ответственности: $K_{co} : K_{zo} = 0,61 : 0,39$. Что касается внутренних и внешних аспектов, то наиболее весомыми оказываются первые из них: $K_{co}^{вн} : K_{co}^{вн} = 0,59 : 0,41$, $K_{zo}^{вн} : K_{zo}^{вн} = 0,51 : 0,49$. В целом предлагаемая система оценочных показателей служит эффективным средством оценки полноты учета потребностей всех заинтересованных сторон по решению социальных и экологических проблем. Система оценочных показателей является не просто средством

измерения и отчетности, она применяется для управления комплексом усилий, ориентированных на повышение уровня социальной активности предприятия.

4. Предложен алгоритм управления социальной активностью предприятия, ориентированный на соблюдение баланса интересов заинтересованных сторон и согласование исполнения обязательств социальной и экологической ответственности.

Повышение уровня социальной активности представляет собой сложный процесс, подлежащий управлению. Объектом управления в этом случае фактически выступают социальная и экологическая деятельность предприятия, планирование и мониторинг которой осуществляется с помощью системы рекомендованных ранее оценочных показателей. Предлагаемый алгоритм управления (рисунок 4) предполагает, во-первых, обязательную сбалансированность интересов сторон, заинтересованных в переходе горнодобывающих предприятий в число социально-активных, во-вторых, согласованность реализации обязательств социальной и экологической ответственности.

Согласно алгоритму, на первом этапе осуществляется отбор признаков (параметров), формирующих K_{ca} , выбор показателей для их количественного отображения, установление коэффициентов весомости на основе экспертного опроса, обоснование методического подхода к оценке K_{ca} . На втором этапе определяется величина частных и обобщающих расчетных и статистических показателей. На третьем этапе проверяется условие сбалансированности интересов внешних и внутренних субъектов (возможность отклонений определяется величиной $-\Delta$ %) и при необходимости принимается комплекс корректирующих мер. На четвертом этапе проверяется условие сбалансированности исполнения обязательств социальной и экологической ответственности (возможность отклонений определяется величиной $-\Delta$ %), в случае нарушения которой принимается комплекс соответствующих мер. Оценивается реальность выполнения поставленной цели.

Важной особенностью предлагаемого алгоритма управления является возможность настройки под любые целевые показатели K_{ca} и ограничения в отклонениях групповых и комплексных показателей, удовлетворение ожиданий

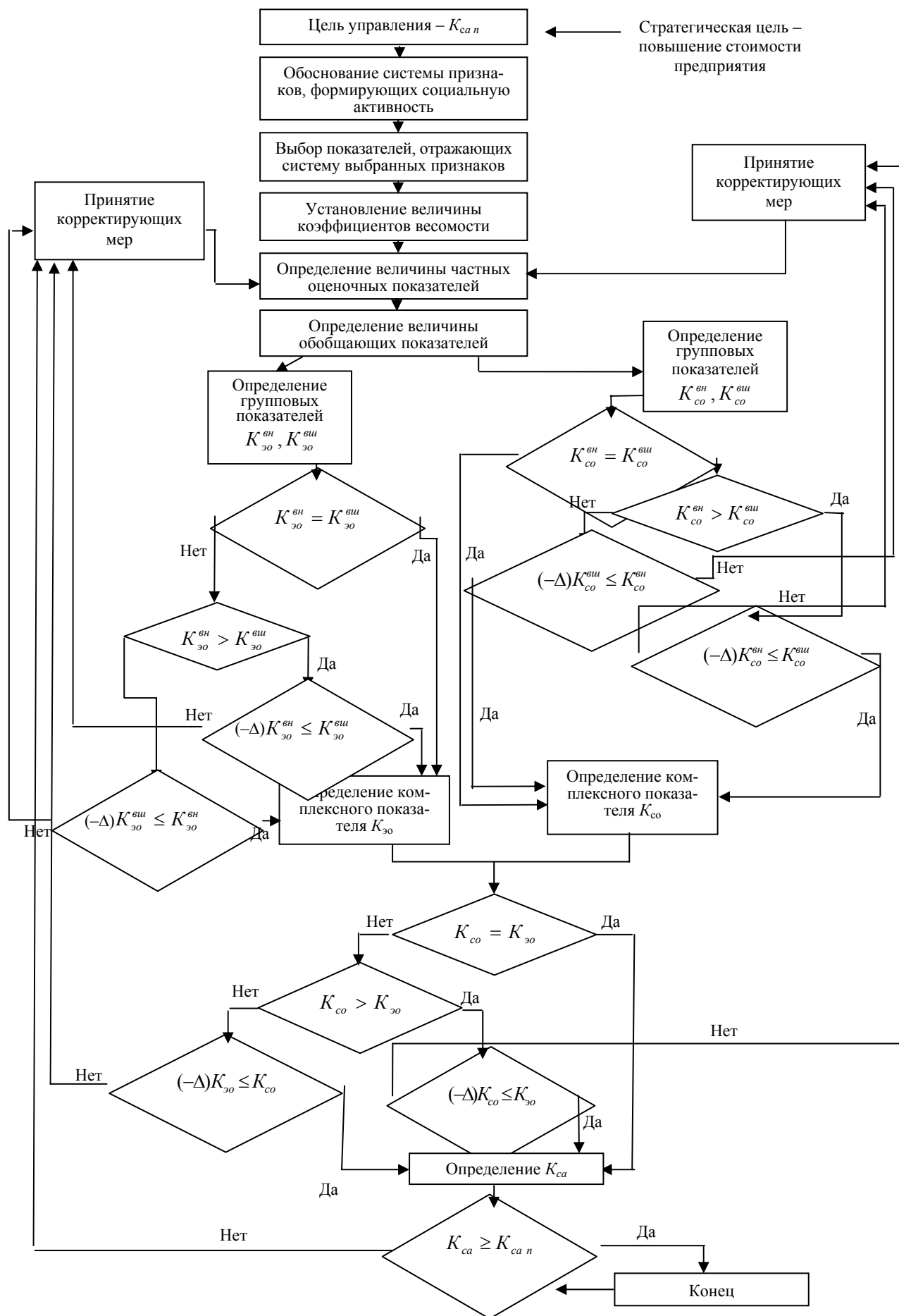


Рисунок 4 – Алгоритм управления социальной активностью предприятия

заинтересованных субъектов, равноценность исполнения обязательств экологической и социальной ответственности. Первостепенной задачей управления является выявление факторов, изменение которых наиболее существенно влияет на уровень социальной активности. При обосновании мероприятий по повышению уровня социальной активности принимается во внимание количественная величина оценочных показателей, их весомость и управляемость, т.е. возможность менеджмента влиять на изменение показателей. К числу первоочередных должны быть отнесены направления социальной или экологической деятельности, характеризующиеся низкими оценочными показателями, высокой значимостью и высокой степенью управляемости.

Управление социальной активностью предприятия предполагает определенные организационно-функциональные изменения в системе управления, которые предусматривают установление субъектов (исполнителей) управленческих функций в организационной структуре и распределение соответствующих функциональных обязанностей. Трансформационные изменения имеют место и в информационных потоках.

Реализация методических рекомендаций, выполненная в условиях ОАО «Учалинский ГОК», показала, что оцениваемый комбинат согласно расчетам: $K_{ca} = 0,93$, $K_{эо} = 1,082$, $K_{со} = 0,84$ относится к числу социально-активных, но не по всем направлениям. Анализ оценочных показателей позволил установить, что уровень выполнения обязательств экологической ответственности выше, чем социальной ответственности. Все частные показатели, характеризующие $K_{эо}^{6H}$, равны или больше 1,0. Наибольшие их значения касаются финансового обеспечения экологической деятельности ($I_{mз} = 1,13$, $I_{кз} = 1,32$), которые, кстати, имеют наибольшую весомость среди обобщающих показателей. Несколько меньшую величину имеют показатели, формирующие $K_{эо}^{6III}$, однако положительным является тот момент, что наибольшую величину ($I_{ам} = 1,15$, $I_c = 1,14$, $I_{ом} = 1,0$) имеют оценочные показатели, характеризующие снижение воздействия на окружающую среду в части ее загрязнения.

Оценка обязательств реализации социальной ответственности очень неравнозначна, величина частных показателей, формирующих K_{co}^{6H} , меняется от 0,32 до 2,49. К числу направлений, требующих реализации корректирующих мер, могут быть отнесены: предоставление социальных услуг; обеспечение возможностей профессионального роста; совершенствование организации труда. Вопросы экономической демократии, требующие первоочередной реализации корректирующих мер, фактически являются неуправляемыми. Что касается показателей, формирующих K_{co}^{6III} , то все они примерно одинаково значимы (от 0,15 до 0,20) и их величина варьирует от 0,39 до 1,01. При этом наименьшие показатели касаются содействия повышению качества предоставляемых услуг и поддержки незащищенных слоев населения ($I_{ycд} = 0,39$, $I_{нз} = 0,53$). Однако выделенные по этим направлениям денежные выплаты (1537 т.р. + 3494 т.р.) почти в 60 раз меньше той, которая предоставлена ОАО «Учалинский ГОК» на развитие инфраструктуры, где оценочный показатель составляет $I_{инф} = 0,98$. Из вышесказанного следует, что уровень выполнения социальных обязательств у предприятия также высок. Несомненным резервом повышения уровня K_{co}^{6III} является недопущение налоговой задолженности ($I_{нзд} = 0,87$), т.к. она имеет место в оцениваемом периоде, а также выполнение обязательств, связанных с содействием снижению безработицы и поддержкой стабильности в регионе

Управление социальной активностью предприятия при исходных условиях $K_{ca\ n} > 0,9$; $(-\Delta) = 15\ %$ предполагает следующие этапы: во-первых, проверку условия сбалансированности $K_{эо}^{6H}$ и $K_{эо}^{6III}$. Как следует из анализа, условие выполняется: при $K_{эо}^{6H} = 1,1036$ $K_{эо}^{6III} = 1,06$; $K_{эо}^{6H} \cdot 0,85 < K_{эо}^{6III}$, т.е. $1,1036 \cdot 0,85 < 1,06$. Во-вторых, проверяется условие сбалансированности K_{co}^{6H} и K_{co}^{6III} . При $K_{co}^{6H} = 0,92$ и $K_{co}^{6III} = 0,72$ $K_{co}^{6H} \cdot 0,85$ должно быть меньше K_{co}^{6III} . Фактически $0,92 \cdot 0,85 > 0,72$. Условие не выполняется и предполагает

принятие корректирующих мер по повышению уровня $K_{co}^{вн}$. Отсутствует сбалансированность и между обязательствами по выполнению экологической и социальной ответственности, $K_{so} = 1,082$, $K_{co} = 0,84$, $K_{so} \cdot 0,85$ должно быть меньше K_{co} . Фактически $1,082 \cdot 0,85 > 0,84$. Это еще раз подтверждает необходимость улучшения на предприятии социальной деятельности и в первую очередь ее внешних аспектов, что позволит ему перейти в число социально-активных предприятий по всем направлениям.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК

1. Игнатьева М. Н., Гиренко-Коцуба А. Н. Становление и функционирование социально-активных предприятий, осваивающих ресурсы недр // Изв. вузов. Горный журнал. 2009. № 7. 0,32 п.л., в т.ч. авт. 0,16 п.л.

2. Игнатьева М. Н., Гиренко-Коцуба А. Н. Формирование социально-активных предприятий в условиях социализации менеджмента // Изв. УрГЭУ. 2009. № 3(25). 0,45 п.л., в т.ч. авт. 0,23 п.л.

3. Игнатьева М. Н., Гиренко-Коцуба А. Н. Формирование социально-активных предприятий, осваивающих ресурсы недр // Изв. вузов. Горный журнал. 2007. № 7. 0,47 п.л., в т.ч. авт. 0,23 п.л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

4. Гиренко-Коцуба А. Н. Формирование социально-активных предприятий // Труды Всерос. симпозиума по экономической теории. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2003. Ч. 1. 0,13 п.л.

5. Игнатьева М. Н., Гиренко-Коцуба А. Н. Целевая направленность социально-активных предприятий // Человек. Культура. Управление: сб. науч. труд. Екатеринбург: УГГГА, 2003. Вып. 3. 0,63 п.л. (авторских – 0,31 п.л.).

6. Гиренко-Коцуба А. Н. Реализация идеи социальной ответственности предприятия // Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире: материалы VII Всерос. форума молодых ученых и студентов. Екатеринбург: УрГЭУ, 2004. 0,15 п.л.

7. Гиренко-Коцуба А. Н., Игнатьева М. Н. Социальная ответственность как интегральная характеристика предприятия // Научно-образовательный потенциал нации и конкурентоспособность: сб. стат. междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Пенз. госуд. ун-т, 2004. 0,26 п.л. (авторских – 0,13 п.л.).

8. Гиренко-Коцуба А. Н. Предприятие как объект хозяйствования // Экономическая культура в условиях развития рыночной экономики: отечественная практика и опыт международного сотрудничества: межвуз. сб. науч. работ. Екатеринбург: УГТУ – УПИ, 2004. Вып. 7. 0,58 п.л.

9. Гиренко-Коцуба А. Н., Игнатьева М. Н. Специфика функционирования предприятий, осваивающих ресурсы недр, влияющая на конечные результаты их деятельности // Экономическая культура в условиях развития рыночной экономики: отечественная практика и опыт международного сотрудничества: межвуз. сб. науч. работ. Екатеринбург: УГТУ – УПИ, 2004. Вып. 7. 0,62 п.л. (авторских – 0,31 п.л.).

10. Гиренко-Коцуба А. Н., Кубарев М. С., Игнатьева М. Н. Формирование целевых показателей социально ориентированных предприятий // Управление экономикой: методы, модели, технологии: материалы IV Всерос. научной конф. с междунар. участием. Уфа: Уфим. гос. авиац. техн. ун-т, 2004. 0,21 п.л. (авторских – 0,07 п.л.).

11. Кубарев М. С., Гиренко-Коцуба А. Н. Экологическая ориентация бизнеса // Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе: сб. стат. III Всерос. науч.-практ. конф. Пенза: Приволж. дом знаний, 2005. 0,18 п.л. (авторских – 0,09 п.л.).

12. Ойхер А. Д., Гиренко-Коцуба А. Н. Внешние социальные индикаторы предприятия // Традиционное, современное и переходное в российском обществе: сб. стат. II Всерос. науч.-практ. конф. Пенза: Приволж. дом знаний, 2005. 0,18 п.л. (авторских – 0,09 п.л.).

13. Гиренко-Коцуба А. Н. Социализация менеджмента // Управление экономикой: методы, модели, технологии: сб. стат. VI Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Уфа: Уфим. гос. авиац. техн. ун-т, 2006. Т. 2. 0,21 п.л.

14. Ойхер А. Д., Гиренко-Коцуба А. Н. Система внутренних социальных показателей в рамках предприятий // Актуальные проблемы экономики и управления: сб. трудов. Екатеринбург: УГГУ, 2006. Вып. 3. 0,51 п.л. (авторских – 0,26 п.л.).

15. Игнатьева М. Н., Гиренко-Коцуба А. Н. Теоретико-методологические основы целеполагания // Актуальные проблемы экономики и управления: сб. трудов. Екатеринбург: УГГУ, 2005. Вып. 2. 0,60 п.л. (авторских – 0,30 п.л.).

16. Игнатьева М. Н., Гиренко-Коцуба А. Н. Социальная активность предприятий, осваивающих ресурсы недр // Роль природных ресурсов в социально-экономическом развитии России: материалы Всерос. конф. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2007. 0,31 п.л. (авторских – 0,16 п.л.).

17. Стровский В. Е., Гиренко-Коцуба А. Н. Оценка экологической деятельности горного предприятия // Государственное регулирование и стратегическое партнерство в горно-металлургическом комплексе: материалы междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2009. 0,44 п.л. (авторских – 0,22 п.л.)

18. Игнатьева М. Н., Гиренко-Коцуба А. Н. Становление социально-активных горнодобывающих предприятий // Интеграция России в мировую экономическую культуру в посткризисный период: материалы II Междунар. конф. Екатеринбург: УГТУ – УПИ, 2009. Ч. 1. 0,26 п.л., в т.ч. авт. 0,13 п.л.

Подписано в печать

Бумага офсетная. Формат бумаги 60x84 1/16. Печать на ризографе

Печ. л. Тираж 110 экз. Заказ №

Издательство УГГУ

620144, г. Екатеринбург, Куйбышева, 30

Уральский государственный горный университет

Лаборатория множительной техники УГГУ